VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 70)
z dnia 29 maja 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 70)

29 maja 2019 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Włodzimierza Bernackiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej zachowania posła Stanisława Piotrowicza i posła Arkadiusza Mularczyka w dniu 12 lutego 2019 roku, podczas posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Ustawodawczej, stanowiącej podstawę wniosku poseł Kamili Gasiuk-Pihowicz z dnia 13 lutego 2019 roku – kontynuacja,

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2018 roku (druk nr 3366) w zakresie działania Komisji,

– ustalenie harmonogramu prac i omówienie zasad analizowania oświadczeń o stanie majątkowym posłów złożonych za 2018 rok,

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk, Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jest godzina 12.00.

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej.

Witam państwa posłów, członków Komisji.

Stwierdzam kworum.

Porządek posiedzenia członkowie Komisji otrzymali w zawiadomieniach. Czy któryś z członków Komisji zgłasza sprzeciw?

Nie słyszę uwag. Uważam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, zgłaszam wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenie osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, czyli członków Komisji, zaproszonych posłów oraz pracowników Kancelarii Sejmu. Część posiedzenia, podczas której zapada postanowienie o zamknięciu posiedzenia, jest zamknięta. Czy ktoś jest przeciwny?

Nie słyszę, wniosek uważam za przyjęty.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego, czyli rozpatrzenia sprawy dotyczącej zachowania posła Stanisława Piotrowicza oraz posła Arkadiusza Mularczyka w dniu 12 lutego 2019 roku podczas posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Ustawodawczej, stanowiącej podstawę wniosku poseł Kamili Gasiuk-Pihowicz z dnia 13 lutego 2019 roku. Jest to kontynuacja tej sprawy.

Przypominam, że poseł Stanisław Piotrowicz i poseł Arkadiusz Mularczyk złożyli wyjaśnienia na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2019 roku a więc miesiąc temu. Członkowie Komisji zapoznali się ze stenogramem z posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Ustawodawczej w dniu 12 lutego 2019 roku.

Natomiast pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz, zaproszona na godz. 12.00, nie będzie obecna na posiedzeniu Komisji. W dniu wczorajszym sekretariat Komisji został poinformowany o jej nieobecności. Jest to druga nieobecność a zatem możemy przystąpić do rozpatrywania sprawy bez przedstawienia uzasadnienia ze strony wnioskodawcy.

Otwieram dyskusję.

Kto z panów posłów chciałby zabrać głos?

Nie słyszę głosów w dyskusji a zatem proszę o zgłaszanie wniosków dotyczących powyższej sprawy. Osobiście wnoszę o umorzenie postępowania w tej materii.

Czy są inne wnioski?

Nie ma.

A zatem przystępujemy do głosowania. Odrębnie będziemy głosować sprawę przewodniczącego Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, pana Stanisława Piotrowicza.

Kto z panów posłów jest za umorzeniem? (2)

Kto jest przeciwny? (1)

Tym samym wniosek został przyjęty.

Przystępujemy do głosowania nad umorzeniem sprawy pana posła Arkadiusza Mularczyka.

Kto z panów posłów jest za umorzeniem? (1)

Kto jest przeciwny? (2)

Wniosek upadł, nie uzyskał większości, tym samym sprawa przechodzi do zasobu.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku posiedzenia, czyli rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2018 roku (druk nr 3366) w zakresie działania Komisji Etyki Poselskiej.

Zgodnie z art. 126 ust. 4 regulaminu Sejmu, marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Marek Kuchciński skierował w dniu 8 kwietnia 2019 roku przedstawione przez Prezesa Najwyższej Izby Kontroli Sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2018 roku z druku nr 3366 do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w celu rozpatrzenia i przedstawienia opinii a także do pozostałych komisji sejmowych w celu rozpatrzenia w swoim zakresie działania, przedstawienia uwag i wniosków oraz przekazania ich do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej do dnia 11 czerwca 2019 roku.

Informuję, że Komisja Etyki Poselskiej dotychczas nie zgłaszała żadnej propozycji do planu kontroli Najwyższej Izby Kontroli na rok 2018 rok. Czy któryś z członków Komisji chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy są uwagi do Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2018 roku?

Nie ma uwag.

Proponuję zatem przyjęcie Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2018 roku w zakresie działania Komisji Etyki Poselskiej oraz przekazanie opinii w tej treści do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

Nie ma sprzeciwu a zatem uznaję, że wniosek został przyjęty – Komisja przyjęła opinię bez sprzeciwu, jednogłośnie.

Przystępujemy do realizacji trzeciego punktu porządku dziennego, który obejmuje ustalenie harmonogramu prac i omówienie zasad analizowania oświadczeń o stanie majątkowym posłów złożonych za 2018 rok.

Informuję, że oświadczenia te znajdują się w siedzibie Komisji i są przygotowane do analizy.

Proponuję, żeby członkowie Komisji przystąpili niezwłocznie do analizy oświadczeń. Wydaje się, że ze względu na upływ kadencji, co jest tuż, tuż, praca powinna być zakończona do połowy lipca 2019 roku. Tak naprawdę mamy miesiąc, żeby się nad tym pochylić.

Posłowie, w oświadczeniach których zostaną stwierdzone ewentualne uchybienia, będą wzywani do złożenia stosownych wyjaśnień w terminie trzydziestu dni – stąd właśnie konieczność wyznaczenia terminu czerwcowego – od dnia otrzymania wezwania zgodnie z art. 8 ust. 2 regulaminu Komisji. Sekretariat Komisji dokona wszelkich starań, żeby zawiadomienia dotarły do posłów we właściwym terminie tak, żeby Komisja przyjęła sprawozdanie z analizy oświadczeń we wrześniu 2019 roku. Zawiadomienia w sprawie uzupełnienia danych są wysy-

łane do skrytek poselskich, klubów, na oficjalne adresy e-mailowe, na e-maile, które posłowie wskazali do szybkiego kontaktu oraz w formie SMS-ów.

Komisja będzie miała do przeanalizowania jeszcze oświadczenia złożone na koniec kadencji. Wtedy już posłowie nie będą wzywani do złożenia wyjaśnień. Uwagi zostaną przekazane w sprawozdaniu do prezydium.

Zwracam uwagę, iż zapewne w trakcie obecnej analizy w przypadku większości oświadczeń członkowie Komisji nie będą dysponowali uwagami właściwych urzędów skarbowych, gdyż – podobnie jak Komisja – urzędy skarbowe przystąpią dopiero do ich analizy. Będziemy troszkę ubożsi w instrumentarium, które mieliśmy wcześniej. Teraz owego instrumentarium nie będzie. W związku z tym, należy skupić się na stwierdzeniu poprawności, zupełności wypełnienia oświadczenia oraz tych wszystkich istotnych elementach, które Komisja w zakresie posiadanych instrumentów oraz zgodnie z posiadanym doświadczeniem potrafi zweryfikować.

Czy są jakieś uwagi do proponowanego harmonogramu prac oraz zasad analizowania oświadczeń?

Nie widzę.

A zatem proponuję następujący podział oświadczeń:

– pani poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka – dziewięćdziesiąt dwa oświadczenia posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość od litery A do litery K,

– pan poseł Paweł Pudłowski – dziewięćdziesiąt dwa oświadczenia posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość od litery K do litery S,

– pan poseł Zbigniew Sosnowski – dziewięćdziesiąt jeden oświadczeń, w tym pięćdziesiąt cztery oświadczenia posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość od litery S do litery Z, dwadzieścia sześć oświadczeń posłów Klubu Poselskiego Kukiz'15, trzy oświadczenia posłów Koła Poselskiego Wolni i Solidarni, trzy oświadczenia posłów Koła Poselskiego TERAZ! i pięć oświadczeń posłów Koła Poselskiego Konfederacja – pan poseł, rzeczywiście, jest tutaj pluralistyczny;

– poseł Włodzimierz Bernacki – dziewięćdziesiąt pięć oświadczeń posłów Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska od litery A do litery N,

– pan poseł Grzegorz Długi – dziewięćdziesiąt oświadczeń, w tym pięćdziesiąt oświadczeń posłów Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska, piętnaście oświadczeń posłów Klubu Poselskiego Nowoczesna, szesnaście oświadczeń posłów Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego – Unii Europejskich Demokratów i dziewięć oświadczeń posłów niezrzeszonych.

Czy są ewentualne uwagi?

Nie ma.

A zatem przystępujemy do realizacji czwartego punktu porządku dziennego, jest to zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji.

Na początku mamy wniosek oznaczony nr 305/19. Jest to wniosek w sprawie naruszenia zasad etyki poselskiej. Klub Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska wnosi o ukaranie pani poseł Beaty Mazurek.

Czy ktoś z państwa zgłasza wniosek o podejmowanie lub niepodejmowanie sprawy?

Sugeruję niepodejmowanie inicjatywy rozpatrzenia sprawy, czy jest wniosek przeciwny?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec takiego wniosku? Przeprowadzimy głosowanie.

Kto jest za niepodejmowaniem inicjatywy? (1)

Kto jest przeciwny? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Wniosek nie uzyskał większości, inicjatywa nie będzie podjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia wniosku oznaczonego nr 306. Jest to wniosek osoby prywatnej w sprawie dotyczącej wpisu pani poseł Joanny Scheuring-Wielgus w serwisie społecznościowym.

Czy są wnioski o podjęcie inicjatywy?

Nie ma, Komisja podjęła decyzję o niepodejmowaniu inicjatywy.

Wniosek oznaczony nr 307 to wniosek poseł Anny Milczanowskiej w sprawie dotyczącej wypowiedzi poseł Kamili Gasiuk-Pihowicz podczas posiedzenia Komisji Sprawiedli-

wości i Praw Człowieka w dniu 25 kwietnia. Jest to wniosek pani poseł Milczanowskiej. Składam wniosek o podjęcie inicjatywy przez analogię do wniosku dotyczącego pana posła Mularczyka. Wnoszę o podjęcie inicjatywy.

Kto jest za podjęciem inicjatywy?

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

2 głosy za, 1 głos przeciwny, 1 głos wstrzymujący się.

Komisja podjęła inicjatywę.

Wniosek oznaczony nr 308 to wniosek marszałka Sejmu Marka Kuchcińskiego w sprawie dotyczącej zachowania posłów Borysa Budki, Kamili Gasiuk-Pihowicz i Sławomira Nitrasa na 81. posiedzeniu Sejmu w dniu 15 maja 2019 roku. Wydaje się, że nieczęsto się zdarza, żeby Marszałek Sejmu występował z podobnym wnioskiem. Skoro wystąpił, wydaje się, że właściwym będzie podjęcie inicjatywy oraz wyjaśnienie wszystkich okoliczności zaistniałej sytuacji.

Czy jest wniosek przeciwny?

Kto jest za podjęciem inicjatywy? (2)

Kto jest przeciwny? (1)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Komisja podjęła inicjatywę rozpatrzenia sprawy.

Wniosek oznaczony nr 309 to wniosek osoby prywatnej w sprawie dotyczącej zachowania pani poseł Marii Janyski.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, składam wniosek o niepodejmowanie inicjatywy w tej sprawie, albowiem sprawa dotyczy zgłoszenia do prokuratury. Każdy obywatel ma prawo złożyć w określonym czasie każde doniesienie. Wmawianie dzisiaj, że nie było to zasadne, jest nie do przyjęcia. Nie znam szczegółów, ale – w moim przekonaniu – każdy ma takie prawo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czy są głosy w tej sprawie?

Pojawił się wniosek o niepodejmowanie inicjatywy.

Kto z panów posłów (pań dzisiaj nie mamy) jest za niepodejmowaniem inicjatywy? (4).

Przyjęliśmy wniosek jednogłośnie.

Przechodzimy do wniosku oznaczonego nr 310. Jest to wniosek Prezydium Rady Krajowej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność” w sprawie dotyczącej zachowania pana posła Marka Sawickiego. Jest to wniosek, który dotyczy wypowiedzi w trakcie programu TVP INFO „Minęła 8”.

Panowie, proszę się zapoznać.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

W tej sprawie również składam wniosek o niepodejmowanie inicjatywy. Nie może być tak, że ktoś coś powie, nie ubliżając nikomu, i od razu sprawa trafia do Komisji.

Jeżeli, rzeczywiście, jest tak jak mówi „Solidarność” Rolników Indywidualnych to powództwo cywilne wyjaśni do końca problem.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Czy była to jakaś wypowiedź, która naruszyła dobra „Solidarność” Rolników Indywidualnych?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Proszę przeczytać.

Ogłaszam pięć minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Uważam, że wniosek jest źle przygotowany.

Szanowni państwo, proponuję, żeby zwrócić się do wnioskodawców, żeby sprecyzowali, która część wypowiedzi, jakie treści są – zdaniem „Solidarności" – naruszeniem zasad etyki poselskiej.

Na bazie tego dokumentu nie mamy żadnych podstaw, żeby zająć się owym wnioskiem. Poprosimy o dookreślenie, jaka to była wypowiedź. Nie będziemy słuchać całej wypowiedzi pana posła Marka Sawickiego i zastanawiać się, która część wypowiedzi naruszyła zasady etyki poselskiej.

Szanowni państwo, informuję, że tym samym Komisja wyczerpała porządek dzisiejszego posiedzenia.

Informuję, że protokół z dzisiejszego posiedzenia zostanie wyłożony do wglądu w Sekretariacie Komisji.

Tym samym zamykam posiedzenie Komisji.

Dziękuję bardzo.